IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Senioralnej (nr 32)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 111)**

z dnia 7 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Senioralnej (nr 32)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 111)

7 marca 2022 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Polityki Senioralnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Joanny Borowiak (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Senioralnej, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2037).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Mińkowski** zastępca głównego inspektora pracy wraz ze współpracownikami, **Bartosz Gaca** wicedyrektor Departamentu Prewencji i Rehabilitacji w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Sebastian Koćwin** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Kordian Kulaszewicz** prezes Fundacji Adaptacja, **Alicja Kaczorowska** i **Katarzyna Wieczorowska-Tobis** stali doradcy Komisji Polityki Senioralnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Elżbieta Przybylska, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Maria Iwaszkiewicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Polityki Senioralnej.

Poproszę o sprawdzenie kworum. Poproszę o zalogowanie się posłów, którzy są na sali. Przypominam, że logujemy się poprzez przyłożenie legitymacji poselskiej do urządzeń. Posłów, którzy będą uczestniczyli w naszych obradach zdalnie, proszę o zalogowanie się w systemie. Poproszę również o niezamykanie kworum, aby dać państwu posłom czas na zalogowanie się. Czekamy na informację, czy mamy kworum.

Na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu witam członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobach: pana ministra Stanisława Szweda z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej; pana Konrada Miłoszewskiego, dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych; pana Zbigniewa Wasiaka, naczelnika w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych. Zakład Ubezpieczeń Społecznych reprezentują: pani Agnieszka Kiełbowicz-Dziwulska, koordynator do spraw nadzoru kontroli w Departamencie Kontroli Płatników Składek; pan Dariusz Noszczak, koordynator do spraw legislacji oraz inicjowania rozwiązań prawnych w obszarze świadczeń długoterminowych w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych; pani Elżbieta Dobrowolska, dyrektor Departamentu Prewencji i Rehabilitacji; pan Dariusz Gaca, wicedyrektor w Departamencie Prewencji i Rehabilitacji. Główny Inspektorat Pracy reprezentują: pan Dariusz Mińkowski, zastępca głównego inspektora pracy; pan Wojciech Gonciarz, dyrektor Departamentu Prawnego; pani Karolina Główczyńska-Woelke, kierownik Sekcji Wypadków przy Pracy w Departamencie Nadzoru i Kontroli.

Witam również gości: pana Kordiana Kulaszewicza, reprezentującego Fundację Adaptacja oraz Radę Polityki Senioralnej przy ministrze rodziny i polityki społecznej, oraz pana Jerzego Płókarza z Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Zdalnie łączą się z nami: prof. Katarzyna Wieczorowska-Tobis i dr Alicja Kaczorowska – stali doradcy Komisji Polityki Senioralnej.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy: kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Jednocześnie informuję, że poseł potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji, prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad oraz wydrukami udziału w głosowaniach.

Czy mamy kworum? Stwierdzam, że mamy kworum. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, którym jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2037).

Proszę wnioskodawcę o przedstawienie projektu ustawy. Bardzo proszę, pan minister Stanisław Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Szanowne panie przewodniczące, przedstawiam projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2037).

Zanim omówię sam projekt, kilka słów dotyczących kwestii związanych z emeryturami pomostowymi. Intencją jest dokonanie zmiany jednej z przesłanek, która upoważnia do przyznania emerytury pomostowej, jaką jest rozwiązanie stosunku pracy. Do tej pory, żeby z takiej możliwości skorzystać, tj. przejść na emeryturę pomostową ze względu na warunki o szczególnym charakterze, trzeba było spełnić kilka warunków: data urodzenia po 31 grudnia 1948 r., okres pracy o szczególnym charakterze wynoszącym co najmniej 15 lat, wiek wynoszący 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, przed dniem 1 stycznia 1998 r. wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Kolejna przesłanka – po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Ostatnia przesłanka – nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy. Te zmiany, jak państwo zauważyli, były wprowadzane w 2008 r. Wcześniej można było przechodzić na innych zasadach, ze względu na szkodliwe warunki.

W tej chwili, zgodnie z danymi na koniec grudnia 2021 r., emerytury pomostowe pobiera 38 200 osób, czyli o 2 500 osób więcej niż w poprzednim roku. Najniższa emerytura, podobnie jak krajowa, wynosi 1250,80 zł, najwyższa – 8094,62 zł. W 2021 r. na emerytury pomostowe wydano ponad 1,5 mld zł z Funduszu Emerytur Pomostowych, do którego wpłacają pracodawcy swoją składkę.

Główną przesłanką, która powodowała wiele dramatycznych sytuacji, było rozwiązanie stosunku pracy. Później ta kwestia była podważana. Jeżeli po sprawdzeniu wszystkich dokumentów w ZUS były odmowy przyznania emerytury pomostowej, taka osoba nie miała możliwości powrotu do pracy, bo rozwiązała umowę o pracę. Tylko w 2020 r. było ponad 9 500 decyzji odmownych na 23 900 wydanych ogólnych decyzji, w tym ponad 4 700 było przesłanką dotyczącą rozwiązania stosunku pracy. Stąd ta nowelizacja. Dyskutowaliśmy ją bardzo szeroko z partnerami społecznymi w ramach Rady Dialogu Społecznego. Powstała wspólna uchwała Rady Dialogu Społecznego, co nieczęsto się zdarza, ze strony związków zawodowych, pracodawców i rządu, popierająca to rozwiązanie.

Zatem główną zmianą w ustawie jest eliminacja rozwiązania stosunku pracy jako warunku przyznania prawa do emerytury pomostowej. To będzie pierwszy warunek. Jeżeli emerytura zostanie już przyznana, wtedy będzie można rozwiązać stosunek pracy. Do tego momentu emerytura będzie zawieszona, nie będzie wypłacana. W momencie rozwiązania umowy o pracę dana osoba będzie przechodziła, ale będzie miała gwarancję, że nabyła prawo do emerytury pomostowej. Dzisiaj nie ma takiej gwarancji. Myślę, że to jest najważniejsza zmiana w tej ustawie, dotycząca kwestii związanej z rozwiązaniem stosunku pracy.

Drugą zmianą, którą wprowadzamy – była długa dyskusja na ten temat – jest rozszerzenie kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy w procesie kontroli kwalifikowania prac wykonywanych w szczególnych warunkach i o szczególnym charakterze. Zmiana jest podyktowana tym, że do tej pory Państwowa Inspekcja Pracy nie miała takiej możliwości kontrolowania. Dzisiaj otrzyma takie możliwości, czyli przeprowadzenie kontroli płatnika składek, jeśli chodzi o wykaz stanowisk, czy one są wykonywane w szczególnych warunkach i o szczególnym charakterze. Proponujemy, żeby zmiany weszły w życie od 1 stycznia 2023 r., aby Państwowa Inspekcja Pracy mogła przygotować swoje systemy do zmiany. To będzie działanie na wniosek, zatem inspekcja pracy nie będzie sprawdzała każdego stanowiska, każdej sprawy.

Ostatnia zmiana to kwestia ujednolicenia wysokości dofinansowania działań przez pracodawców, skierowań na utrzymanie zdolności do pracy, czyli poprawianie warunków BHP w zakładach pracy. Chcemy ujednolicić te programy. Obecnie małe firmy i średnie przedsiębiorstwa w większości korzystały z tych programów. Teraz chcemy, żeby poziom dofinansowania w wysokości 80% szacowanych wartości projektów był jednakowy dla wszystkich podmiotów. Przypominam, że wydatki na program w 2021 r. wynosiły ponad 78 mln zł na poprawę warunków bezpieczeństwa i higieny pracy. To są środki sfinansowane w ramach prewencji wypadkowej, z funduszu wypadkowego, stanowiące część Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

To wszystko, jeśli chodzi o przedstawienie projektu ustawy. Jeżeli będą pytania, oczywiście odpowiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram ogólną dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń na sali. Czy są zgłoszenia zdalne? Bardzo proszę, pan Dariusz Mińkowski, zastępca głównego inspektora pracy.

Zastępca głównego inspektora pracy Dariusz Mińkowski:

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, reprezentuję dzisiaj główną inspektor pracy panią Katarzynę Łażewską-Hrycko.

Chcę krótko odnieść się do kwestii związanych z projektem, który staje przed państwem do oceny i uregulowania. Nowości, o których wspomniał pan minister, dotyczące emerytur pomostowych nie budzą wątpliwości. Kierunek zmian jest słuszny. Chcę powiedzieć, że jako Państwowa Inspekcja Pracy otrzymujemy, w zakresie zmian dotyczących naszego urzędu, wszystkie uwagi, które były wnoszone na etapie zarówno Rady Dialogu Społecznego, jak i w korespondencji, którą kierowaliśmy do Ministerstwa Pracy.

Odniosę się krótko do tych uwag, bo nie chcę przedłużać dzisiejszego posiedzenia. One wszystkie są zawarte w dokumentach, które państwo posiadają, ale jest kilka aspektów, o których chcę powiedzieć wprost, żeby to wybrzmiało. Nie chodzi tylko i wyłącznie o to, że zadania Państwowej Inspekcji Pracy są rozszerzane, a my, jak się wydaje niektórym osobom, nie chcemy tego. Państwowa Inspekcja Pracy, w momencie rozszerzenia działań na kwestie związane z czasem pracy, różnymi sprawami, handlem w niedzielę itd. nigdy nie powiedziała „nie". Przyjmowaliśmy nowe zadania, mamy ich bardzo dużo. Przyjmiemy każde nowe zadanie, które faktycznie dotyczy prawa pracy, BHP, legalności zatrudnienia. Jednak w tym przypadku jest kilka istotnych problemów, wątków, które chciałbym dotknąć, nie podnosząc wszystkich.

Po pierwsze, na skutek nowelizacji powstaną dwa różne tryby – tryb postępowania administracyjnego przed Państwową Inspekcją Pracy i tryb postępowania przed sądami powszechnymi. To jest hybryda, która będzie rodziła szereg wątpliwości, szczególnie że nie doszło do sytuacji, w której organy po wydaniu decyzji przez inspekcję pracy byłyby związane w zakresie ustaleń co do tego, co rozstrzygał inspektor pracy. Owszem, zgodnie z projektem następuje zawieszenie działalności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, organu orzekającego, ale organ ten nie jest związany. Zatem powstaje pytanie, po co te działania? Tym bardziej one są wątpliwe.

Proszę państwa, prawo do emerytury pomostowej zależy tak naprawdę od tego, czy człowiek przepracował odpowiednie lata, a nie od tego, czy był wpisany do ewidencji. Sądy nie mają żadnych wątpliwości podczas rozstrzygania w tym zakresie. To, co mnie

osobiście przekonuje, że to jest złe rozwiązanie, to fakt, że będziemy musieli, jak przewiduje projekt, przeprowadzić dwukrotnie czynności kontrolne, każdą z tych kontroli zakończyć decyzją, od której przysługuje odwołanie. Zatem będzie odwołanie do organu drugiej instancji, następnie do WSA i NSA. Później druga kontrola i powtarzamy ścieżkę, a następnie decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, od której tak samo przysługuje odwołanie do sądu powszechnego. W moim przekonaniu to jest wydłużenie co najmniej dwukrotne, jak nie trzykrotne, procesu dochodzenia osoby, która ubiega się o emeryturę pomostową, w stosunku do tego, co mamy w tej chwili.

To są problemy organizacyjne, natomiast najważniejsza dla inspekcji w tym zakresie jest kwestia, jaką wykazywaliśmy na posiedzeniu Radzie Ochrony Pracy, również na posiedzeniu Komisji do Spraw Kontroli Państwowej – w tej chwili nie dysponujemy personelem, który może udźwignąć liczbę działań, które są prawdopodobnie z tym związane. Mówię „prawdopodobnie”, ponieważ do końca nie znamy statystyk, a dzisiaj padła liczba 9 500 decyzji odmownych, czyli wszystkich osób, które potencjalnie mogą być zainteresowane. Nie dysponujemy 112 ludźmi, a wykształcenie inspektora pracy zajmuje co najmniej 1,5 roku i drugie tyle, żeby nabył doświadczenia. Przyjmijmy tylko okres kształcenia wynoszący 1,5 roku. Nie jesteśmy w stanie w okresie wskazanym w projekcie ustawy przyjąć działań w sposób skuteczny. Oczywiście będziemy się starali, jeśli do tego dojdzie.

Proszę państwa, już teraz jesteśmy na granicy wytrzymałości, a jeżeli otrzymamy nowe zadanie, jest wielce prawdopodobne, że albo tego zadania nie wykonamy dobrze, albo inne zadania będziemy musieli robić w sposób niesatysfakcjonujący zleceniodawców, w tym wypadku również organy ustawodawcze i ministerstwa, z którymi współpracujemy. Nie jest tak, że mówimy stanowcze „nie” w znaczeniu, że nie chcemy tej ustawy i nowych działań, tylko mamy obawy, czy w okresie, który został przewidziany, biorąc pod uwagę, że szacowany koszt związany z tą ustawą średniorocznie wynosi, według naszych wyliczeń, 12 mln zł, a w pierwszym roku – 18 mln zł, będziemy w stanie wygospodarować takie środki. O tym też nie jest nic powiedziane w projekcie ustawy.

W związku z tym, analizując całość, mam wielki apel do państwa, żebyście ponownie przeanalizowali tę kwestię i rozważyli, czy w takim stanie lub czasie możliwe jest wykonanie przez Państwową Inspekcję Pracy zadań, które nakłada na nas ustawa. W naszym przekonaniu – nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos prosi pani poseł Bożena Borys-Szopa, bardzo proszę.

Poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pana ministra i do zastępcy głównego inspektora pracy. Zacznę od tego drugiego.

Po pierwsze, czy pan mówi w imieniu głównej inspektor pracy, czy w swoim imieniu? Po drugie, mają państwo czas do końca tego roku w celu przystosowania programu, jak również na ewentualne zatrudnienie dodatkowych pracowników. Przepis ma wejść w życie dopiero 1 stycznia przyszłego roku, więc jest jeszcze bardzo dużo czasu. Po trzecie, na posiedzeniu Rady Dialogu Społecznego, kiedy zarówno ministerstwo, jak i partnerzy społeczni ustalali i proponowali tego typu zapisy, czy państwo zgłaszali te obawy i nie widzieli się w tej roli? Pytanie do pana ministra, czy przedstawiciele Państwowej Inspekcji Pracy zgłaszali takie problemy? Jeśli tak, jak wyglądały ewentualne rozmowy, zarówno podczas posiedzenia Rady Dialogu Społecznego, jak i pomiędzy inspekcją pracy a ministerstwem? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister Stanisław Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję. Myślę, że tak. Praca nad projektem trwała ponad rok, dyskusja z partnerami na Radzie Dialogu Społecznego, również z udziałem Państwowej Inspekcji Pracy, była dość częsta. Państwowa Inspekcja Pracy dość skutecznie broniła się przed tymi zada-

niami, ale zdecydowany głos partnerów społecznych wyrażał, że PIP to jest organ, który powinien pomóc pracownikom dochodzić roszczeń w kwestiach spornych.

W pierwszej wersji projektu było obligatoryjne narzucenie obowiązku na inspekcję pracy. Zmieniliśmy na fakultatywne działanie, czyli na wniosek, jak również wprowadziliśmy okres, o którym mówiła pani minister Borys-Szopa, dotyczący wydłużenia tego okresu do 1 stycznia 2023 r. Zatem jest dużo czasu. Przypominam, że państwo będzie kształtować budżet Państwowej Inspekcji Pracy. Rozumiem, że jednym z postulatów jest wzmocnienie środków na Państwową Inspekcję Pracy. To jest w gestii Sejmu, żeby proponować takie rozwiązania. Dzisiaj nie ma innego organu w naszym kraju, który mógłby to w miarę skutecznie sprawdzić i pomóc pracownikom w spornych sytuacjach. Myślę, że to, co podałem, mówiąc o kwotach, prawie 5 tys. odmów było z powodu pierwszej przesłanki, czyli rozwiązania umowy o pracę. Pracownik zwalniał się z pracy, myśląc, że ma spełnione wszystkie warunki, a później okazywało się, że brakowało mu jednego dnia i już nie mógł wrócić do pracy. Jeśli pracodawca rozumiał sytuację, przyjął z powrotem daną osobę, ale takich sytuacji było mało. Stąd wspólny postulat partnerów społecznych, żeby rozwiązać te kwestie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie słyszę, żeby były jeszcze jakieś głosy w dyskusji, zatem zamykam ogólną dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułów. Będziemy je rozpatrywali zmianami. Bardzo proszę, art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie ma, zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W związku z tym, że w art. 4 uchyla się pkt 7, zgodnie ze zmianą pierwszą, w przepisach ustawy o emeryturach pomostowych należy dokonać korekty, czyli w przepisach, w których pojawia się pkt 7, należy dokonać nowelizacji. W związku z tym, proponuję, aby po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „w art. 5–11, we wprowadzeniu do wyliczenia, wyrazy «art. 4 pkt 1 i 4–7» zastępuje się wyrazami «art. 4 pkt 1 i 4–6»” oraz dodać pkt 5 w brzmieniu: „w art. 49 w pkt 2 wyrazy «art. 4 pkt 1–5 i 7» zastępuje się wyrazami «art. 4 pkt 1–5»”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, uzgodniliśmy tę poprawkę z Biurem Legislacyjnym. Jest zgoda z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem ja przejmuję tę poprawkę. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. Zatem poprawka została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę. Zmiana czwarta została rozpatrzona.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Czy chodzi o art. 2?

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Państwo zgłosili jeszcze, że w art. 1 dodać pkt 5 w brzmieniu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, ale ja już przeczytałem.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie ministrze, czy to możemy uznać jako stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dokładnie tak. To zostało już ustalone.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Pani przewodnicząca, te dwie sprawy należy uznać za jedną poprawkę, bo one wiążą się ze sobą.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję za doprecyzowanie. Czy trzeba głosować artykuł w całości? Nie. W takim razie przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Biuro przygotowało poprawkę, która nie jest związana z przedłożonym projektem, a ma na celu dokonanie drobnej korekty w art. 50 ust. 18 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W przywołanym przeze mnie artykule wyrazy „świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń wychowawczych" zastąpić wyrazami „oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego", aby część wspólną ust. 18 dostosować do wprowadzenia do wyliczenia tego ustępu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem ja również przejmuję tę poprawkę. Nie ma uwag do art. 2, zatem art. 2 został rozpatrzony, oczywiście z poprawką Biura Legislacyjnego.

Art. 3, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma. Zatem zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Zmiana druga? Nie słyszę uwag. Zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 4? Nie ma. Zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma. Zmiana druga została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Art. 5 zakłada, że do postępowań wszczętych na podstawie art. 24, niezakończonych wydaniem decyzji przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się między innymi przepisy art. 4. Chcę zwrócić uwagę, że art. 4, zgodnie z przepisem o wejściu w życie, będzie miał zastosowanie dopiero od 1 stycznia 2023 r. – nie jestem pewien, czy wnioskodawca miał taką intencję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jesteśmy za tym, aby art. 4 usunąć z tego przepisu, zatem myślę, że będzie zgoda Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, będzie potrzebna stosowna poprawka. Przygotujemy taką poprawkę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy państwo mają ją może przygotowaną, żeby przedłożyć?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Będzie za sekundę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze, zatem poczekamy na tę poprawkę. Pozwolę sobie przejść do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Przepis art. 6 budzi wątpliwości ze względu na zastosowane w nim terminy.

Proszę zauważyć, zgodnie z tym przepisem przejściowym: „Do postępowań wszczętych na podstawie art. 41 ust. 6 i niezakończonych wydaniem decyzji prawomocnej przed dniem 1 stycznia 2023 r. stosuje się przepisy art. 10 i art. 11a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". Chcę zwrócić uwagę, że nowe brzmienie art. 10 i art. 11a wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2023 r., zatem do tych postępowań, o których wspomniałem, nie mogą mieć zastosowania przepisy art. 10 i art. 11 w nowym brzmieniu.

Jeszcze jedno słowo. Art. 6, zgodnie z przepisami o wejściu w życie projektu, wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia ustawy. Przepis budzi wątpliwości, jeżeli chodzi o stosowanie art. 10 i art. 11a w nowym brzmieniu do postępowań, o których wspomniałem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o zaprezentowanie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Intencją wprowadzonego zapisu było to, aby sprawy, które nie są rozpatrzone, zostały rozpatrzone według nowej ustawy, czyli były korzystniejsze dla pracownika. Jeżeli to jest legislacyjnie niedopuszczalne, przyjmiemy państwa propozycję. Taka była nasza intencja. Czy ten przepis jest na tyle wadliwy legislacyjnie, że nie możemy go przyjąć w tym duchu? Intencja jest taka, że chodzi o sprawy, które nie są dokończone, urywają się, a już wchodzą nowe, korzystniejsze przepisy dla pracownika. Taka była intencja naszego przepisu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienie. Rozumiem, że chodzi o to, że po wejściu w życie projektu, czyli zgodnie z art. 8 będzie 14 dni od dnia ogłoszenia, do postępowań wszczętych i niezakończonych należy już zastosować art. 10 i art. 11a w nowym brzmieniu, czy tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Datą graniczną jest 1 stycznia 2023 r., ale te sprawy mogą się toczyć. Toczyłyby się do końca roku, a od końca roku byłyby już według nowego, jeżeli się nie zakończą. Tak rozumiemy ten przepis.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Rzeczywiście, w art. 10 ust. 1 pkt 9a i art. 11a nowe brzmienie jest nadawane w myśl art. 4 naszego projektu. Nowe brzmienie może mieć zastosowanie do postępowań wyłącznie od 1 stycznia 2023 r. Jeżeli taka jest intencja, to OK. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Zatem uważamy sprawę za wyjaśnioną i nie ma tutaj poprawki. Czy są inne uwagi do art. 6? Nie ma. Zatem art. 6 został rozpatrzony.

Właśnie otrzymujemy poprawkę do art. 5. Czy jest sprzeciw do art. 5 wraz z poprawką? Nie słyszę, zatem art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Zatem art. 7 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę, zatem art. 8 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania projektu ustawy. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Jesteśmy już gotowi do głosowania, zatem poddaję wniosek o przyjęcie ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Poproszę o wyniki głosowania. Głosowało 42 posłów – 41 było za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Bardzo dziękuję państwu połom. Stwierdzam, że wniosek o przyjęcie projektu ustawy został przyjęty przez Komisje wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proponuję panią poseł Bożenę Borys-Szopę.

Przewodnicząca poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł wyraża zgodę, bardzo dziękuję. Czy jest jeszcze jakaś inna kandydatura? Nie ma. Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą została pani poseł Bożena Borys-Szopa.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo państwu dziękuję za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu jest dostępny do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję.